

# The trajectory and work of Fernando González Rey: paths to his Theory of Subjectivity (Trayectoria y obra de Fernando González Rey: caminos hacia su Teoría de la Subjetividad)

Daniel M. Goulart, Albertina Mitjáns-Martínez & Moisés Esteban-Guitart

To cite this article: Daniel M. Goulart, Albertina Mitjáns-Martínez & Moisés Esteban-Guitart (2020) The trajectory and work of Fernando González Rey: paths to his Theory of Subjectivity (Trayectoria y obra de Fernando González Rey: caminos hacia su Teoría de la Subjetividad), Studies in Psychology, 41:1, 9-30, DOI: [10.1080/02109395.2019.1710800](https://doi.org/10.1080/02109395.2019.1710800)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02109395.2019.1710800>



Published online: 23 Feb 2020.



Submit your article to this journal



Article views: 23



View related articles



View Crossmark data



# The trajectory and work of Fernando González Rey: paths to his Theory of Subjectivity (*Trayectoria y obra de Fernando González Rey: caminos hacia su Teoría de la Subjetividad*)

Daniel M. Goulart <sup>a,b</sup>, Albertina Mitjáns-Martínez  <sup>b</sup> and Moisés Esteban-Guitart  <sup>c</sup>

<sup>a</sup>Centro Universitário de Brasília; <sup>b</sup>Universidade de Brasília; <sup>c</sup>Universitat de Girona

## ABSTRACT

The aim of this paper is to present and discuss certain fundamental biographical and theoretical aspects in the proposal and development of Fernando González Rey's Theory of Subjectivity. Thus, it highlights his early participation in the Cuban Revolution, the first advances in his studies (1968–73), his concern surrounding the study of Personality (1973–97) and, finally, his development of the Theory of Subjectivity and Qualitative Epistemology (1997–2019). We specifically highlight the critical dialogue with cultural-historical psychology, especially with L. Bozhovich and L. Vygotsky. We also outline his main theoretical concepts related to the Theory of Subjectivity. Finally, his Theory of Subjectivity is analysed as a complex 'macro-theory', with a critical and subversive vocation, open to the generation of new spaces of intelligibility that facilitate the study of the creative and generative character of human phenomena.

## RESUMEN

El objetivo del siguiente artículo es presentar y discutir algunos aspectos biográficos y teóricos significativos en la propuesta y desarrollo de la Teoría de la Subjetividad de Fernando González Rey. En este sentido, se destaca su temprana participación en la Revolución Cubana, los primeros avances en sus años de estudiante (1968–1973), su preocupación alrededor del estudio de la Personalidad (1973–1997) y, finalmente, el desarrollo de la Teoría de la Subjetividad y de la Epistemología Cualitativa (1997–2019). Se destaca el diálogo crítico con la psicología histórico-cultural, sobre todo con la obra de L. Bozhovich y L. Vygotski. Se introducen sus principales conceptos teóricos vinculados a la Teoría de la Subjetividad. Finalmente, se concluye considerando la Teoría de la Subjetividad como una 'macroteoría' compleja, con una vocación crítica y subversiva, abierta a la generación de nuevos espacios de inteligibilidad que permitan dar cuenta del carácter creativo y productor de los fenómenos humanos.

## ARTICLE HISTORY

Received 10 November 2019

## KEYWORDS

Theory of Subjectivity;  
subjective senses; subjective  
configurations; perezhivanie;  
cultural-historical approach

## PALABRAS CLAVE

Teoría de la Subjetividad;  
sentidos subjetivos;  
configuraciones subjetivas;  
perezhivanie; perspectiva  
histórica-cultural

'I am I and my circumstance; and, if I do not save it, I do not save myself'. With this fortunate expression, Ortega y Gasset (1914/1966, p. 322) confirmed the existential impossibility of separating the person from their surroundings, context or particular situation. This thesis can be distributed and developed within the framework of the historical-cultural theory or perspective.

It is impossible to understand creative and genuine works — for example, Vygotsky's legacy or, what concerns us here, the work authored by González Rey — without placing it in the cultural-historical context of where and when it was produced. That is, the 'text' — in this case the work of González Rey — can only be understood within the historical and cultural moment he wrote it in. Furthermore, the subjectivity of an individual, with its historical, relational, affective and intellectual history and experiences, is permanently articulated with spaces of social subjectivity. Thus, subjective production itself is a theoretical witness of the inseparability between individual, society and culture (González Rey, 2017).

We can affirm, without the risk of being mistaken, that González Rey's Theory of Subjectivity is an attempt to understand the complexity of human functioning within the conditions of culture, which implies, among other aspects, supporting the generative, creative and countercultural character of individuals and social groups against the normative status quo of a given institution or social, political, cultural reality. Only thus are the following expressions understood:

Subjectivity, according to this definition, is a subversive concept, because its definition implies continuous resistance to and confrontation with the social hegemonic status quo throughout the history of mankind, opening a theoretical pathway to explain this resistance. At the same time, subjective phenomena are intrinsically polychromatic inside one culture, making impossible any attempt to standardize subjectivity or to submit it to control. Change and development are intrinsic to subjectivity, so any form of resistance is engendered from inside one structure of power, within new subjective productions that may lead to non-predictable changes and consequences, transcending the dominant established rationality (González Rey, 2017, p. 6)

That said, the purpose of this article, as an introduction to this special issue of the journal, is to present and discuss key aspects about the origins and background, developments and prospects, of the central contribution to González Rey's work, i.e., his Theory of Subjectivity. And to do this, we must, as mentioned above, place this theory, text, in the specific context of when it was produced. To this end, we have divided the article into four sections. We first explore the author's biographical trajectory, with a focus on his academic training, as that is especially relevant for understanding his theory. We then expose the critical dialogue he established with cultural-historical psychology, in particular with the work of Lidiya Bozhovich and Lev Vygotsky. Thirdly, we describe the central concepts of the Theory of Subjectivity and, finally, draw conclusions to be used as invitations and openings to the themes developed in this special issue.

## **Fernando González Rey (1949–2019): biographical notes and key areas of his training**

Fernando González Rey was born in Havana, Cuba, in 1949. His life was inhabited by different worlds that rarely interact. His lower-middle-class family, both from his father's and mother's sides, were Spanish immigrants. Surrounded by people of strong



character who were hard-workers, González Rey, an only child, was the first member of his family to devote himself to studies and become an academic. Working for a meagre income to pay for rent, the remaining part of what the family earned was used to educate the household's only child. However, aspects of his popular neighbourhood and baseball were subjectively configured passions even before books and science were.

González Rey was 10 years old when the Cuban Revolution began. His family, especially his father, sensitive to the exploitation of popular classes and sympathetic to Marxist ideas, was in favour of the Revolution. An example of the impact that this had on him was that, at the age of only 12, González Rey participated in the National Literacy Campaign, through which in a little more than a year the whole country became literate. During his experience as an adult literacy teacher, he spent much time with farmers' families, expanding his knowledge on social experiences and representation of different ways of life. In fact, González Rey frequently commended the spontaneous character, pride and strength that the Cuban population had during the first 10 years after the Revolution, which would change the course of the country's social development.

Like the great majority of his generation, he was integrated into the Cuban revolutionary process, actively participating in the tasks that the Cuban Revolution assigned to young people. During his university studies he was part of the Communist Youth and subsequently entered the ranks of the Communist Party of Cuba. During his militancy in these political organizations he was often characterized by his capacity to reflect on and constructively criticize what he considered to be bureaucratic and dogmatic. He maintained this critical capacity throughout his career as a teacher. He was Dean of the Faculty of Psychology and Vice-Rector of the University of Havana, which sometimes caused friction with higher levels of institutional management. During the following years, his critical perspective on the orthodoxy and dogmatism that characterized institutional and partisan policies and decisions intensified.

As a student, between 1968 and 1973, González Rey was vocally critical of the fragmented psychology dominant at the time, divided according to specific fields of application, but with little capacity for articulation and to consider complex psychic systems. During his undergraduate years, his studies focused on humanism and psychoanalysis, and he became interested in clinical psychology and was inspired by G. Allport's critique of instrumental-based psychology, but was influenced mainly by the texts of L. Bozhovich. In a recent interview, González Rey explains that the texts on the formation of personality within a historical-cultural framework impressed him significantly. According to González Rey, Bozhovich '[...] takes giant strides, stating how personality is not only the expression of the environment, but a way of creating the social environment' (González Rey & Goulart, 2019, p. 10). Inspired by these texts, his first research studies explored students' self-assessment and the way they reacted to school failure, and analysed the issue of moral ideals.

Based on these theoretical interests, he carried out a PhD in psychological sciences at the Moscow Institute of General and Pedagogical Psychology, under the guidance of V. Chudnovski, in L. Bozhovich's laboratory. He then moved into a new conception of personality and its expression in different areas of psychology, with an emphasis on education and health. Gradually, he also elaborated on the concept of communication, based on the contributions of B. Lomov, and deepened his criticism of the limits of the

dominant concept of activity in Soviet psychology (González Rey, 1983a, 1983b, 1985). The articulation between communication and personality was developed in the thesis he wrote for his title of Doctor of Science in 1987 at the Institute of Psychology of the USSR Academy of Sciences. It is important to note that González Rey was, and still is, the only Latin American to obtain this science degree.

As we argued in another publication: 'By working in that Institute, González Rey realized it would be impossible to sustain a cultural-historical psychology centred on individual concepts, as well as the importance of finding ways capable of advancing a theoretical definition of human psyche that was not restricted to individuals' (González Rey, Mitjáns Martínez, & Goulart, 2019, p. 10). In this sense, the progress of his studies into the association between communication and personality led him to a favourable exchange in social psychology in a Soviet context, which further developed after the integration of two traditions: (1) the research line directed by Rubinstein, whose main disciples and colleagues were Abuljanova, Antsiferova and Bruschlinsky; and (2) the research line directed by Ananiev and Miasichev in Leningrad, whose disciple was B. Lomov.

González Rey's dialogue and contribution to social psychology, which began in Moscow, continued in Latin America, after his return to Havana as a result of his participation in the Critical Social Psychology movement that had begun on the continent during the mid-eighties. At this time, González Rey highlighted the importance of the concepts of subject and social subjectivity in connection with that of personality, for social psychology (González Rey, 1991; González Rey & Mitjáns Martínez, 1989). These concepts allowed him, on the one hand, to develop the idea of the creative subject in a social psychology where the subject had disappeared. And on the other hand, the concept of social subjectivity represented 'a theoretical search to open a new path in the study of personality that would allow the study of the complex and multiple ways through which personality emerges as inseparable from social reality' (González Rey et al., 2019, p. 10). His intense exchange with authors such as Ignacio Martín-Baró, Maritza Montero, José Miguel Salazar, Bernardo Jiménez and Silvia Lane, who criticized the reproductive emphasis of psychology in Latin America and sought to advance a psychology committed to the specific problems of the continent, was extremely important at this moment in his intellectual production. In recognition of his significant contribution to psychology, in 1991 González Rey received the Inter-American Prize for Psychology.

In 2000, as a result of political tensions with more orthodox wings of the Ministry of Higher Education and the Communist Party, González Rey and Albertina Mitjáns Martínez, his academic and life partner, were not allowed to return to Cuba, after living in Brazil as visiting professors from 1995 to 1999. This would mark the beginning of a new chapter in his life and in his career. Now based in Brazil because of these circumstances, González Rey worked in different universities throughout the country but chose the Centro Universitario of Brasilia as his main workplace. He gradually emerged as the leader of different research groups that worked on his theoretical contributions while also collaborating closely with other leaders from different research groups and Brazilian states. His internationalization, which at the time was quite consolidated in Latin America, was extended to other continents, such as Europe and Oceania. His academic effort contributed to the development of multiple lines of research and the training of dozens of PhDs.



Mitjáns Martínez ([in press](#)) categorizes González Rey's work into two periods: Personality (1973–97) and Theory of Subjectivity and Qualitative Epistemology (1997–2019). This first topic, together with biographical information related to his context and training, focused on outlining key elements of the first of these two periods, facilitating an understanding of his theoretical production on the topic of Personality. However, before moving on to a discussion of the second period, we will first explore González Rey's critical and creative reading of cultural-historical psychology, to fully understand that this is an original and significant contribution from the author.

## A critical and creative path starting from historical-cultural psychology

The dialogue that González Rey established with Soviet psychology was sustained and fruitful ([2013, 2018](#); González Rey, [2009a, 2009b, 2011, 2014, 2016a, 2016b, 2019a](#)). As noted above, the author's own biographical trajectory overlapped with academic institutions from the former Soviet Union. Lidiya Bozhovich (1908–81) and Lev Vygotski (1896–1934) deserve a special mention, due to their impact on González Rey's development and productions; these two authors heavily influenced the author, as noted in his most representative publications (see, for example, Fleer, González Rey, & Veresov, [2017](#); González Rey, [2002, 2013](#); González Rey et al., [2019](#)).

However, it would be a mistake to establish a continuity between Soviet psychology, such as the figures of Vygotsky and Bozhovich, and the Theory of Subjectivity that we will examine herein. González Rey produced his own work, which stands out from his precedents, as we will outline below. In fact, because the topic of subjectivity is ideologically linked to 'idealism', it was not developed in a 'Soviet psychology' that, despite its contradictions, assumed materialism as an ontological basis (González Rey, [2013](#)). The author's first access, in a hostile academic context, to issues with subjective orientation such as human motivation, was through the aforementioned studies on personality.

In any case, González Rey ([2011, 2013](#)) believes Vygotsky's work to be an unfinished, open, contradictory corpus, with different moments or phases. This is an especially relevant topic in contemporary historicist studies on the life and work of Vygotsky (Esteban-Guitart, [2018](#); Subero & Esteban-Guitart, [in press](#); Yasnitksy, [2018](#); Zavershneva & van der Veer, [2018](#)).

González Rey ([2011, 2013](#)) specifically distinguishes three phases in Vygotsky's work, the first and last being the ones that he was most interested in. The first of these periods is made up of the works that were included in his doctoral thesis, *Psychology of Art*, as well as his studies on pedagogy and defectology. According to the author of the *Psychology of Art* (Vygotsky, [1971](#)), the mind is understood to be an active, generating and systemic system linked to dynamic processes through personality. It is in these dynamic processes that emotions and feelings take on a main role, associated with imagination and fantasy, and through them the significance of the forms of individuals' psychic organization emerge. Furthermore, it is in this book that the notion of perezhivanie (experience) appears, as well as the unity between affective and intellectual aspects, and the creative character of human performance. Ideas that are recovered by Vygotsky in a final critical review phase that occurs between 1932 and 1934 (González Rey, [2018](#)).

According to González Rey's analysis ([2011, 2013](#)), the development of the phase that is the most widespread and well known in the West, the instrumental phase or period that is best exemplified by his *Mind in Society* compilation (Vygotski, [1978](#)),

occurs between 1928 and 1931. During this second phase, the human species is defined and singled out as a result of the creation and use of psychological and cultural instruments, signs and symbols, to regulate one's own and other people's behaviour. During this period, the bases of official scientific Marxism had already been established and determined a variety of guidelines or conditions — objectivity, scientism, naturalness, reflection — that conditioned the development of psychology at the time (Esteban-Guitart, 2018; González Rey, 2014). In this context, Vygotsky defines the psyche as a result of the internalization of external operations, which are reduced to operations with objects and signs (Vygotsky, 1978). Following this, the social and cultural origin of the psyche and human behaviour was thus assumed, which was integrated with Marxist principles on the social and material character of human consciousness and behaviour. It was from this perspective that the static and erroneous representation that equated Vygotsky, Luria and Leontiev was distributed (González Rey, 2013).

Finally, in the third and final stage of Vygotsky's work, according to González Rey's analysis (2011, 2013), the focus shifts from the sign, mediating operations and the passage of inferior to higher psychological functions, towards the relationships between functions or psychological processes, pointing out that what changes and is modified, throughout development, are these relationships, from which new constellations or 'neoformations' emerge — psychological systems — in the course of human development. This change was also ratified by authors such as Del Río and Álvarez (2017). In fact, today we know that one of Vygotsky's unfinished projects was the development of a general theory of consciousness (Zavershneva & van der Veer, 2018), as well as a concern for the ages or psychological development of these functions. In one of his posthumous texts, *Thought and Language*, the author hypothesizes that thought or intelligence works in close functional relationship with other psychic functions such as perception, emotion or affectivity, never as isolated processes or functions (Vygotsky, 1987). It is in this work that Vygotsky proposes concepts that have great value from González Rey's perspective, such as that of *sense*, defined as a constellation of all the psychological factors that appear in human consciousness developed from the word. However, for González Rey (2013) it is, like other Vygotskian notions, about intuitions, rather than completed developed concepts, in the sense that a new ontological definition is absent from the traditional categories that were hegemonic in Soviet psychology, an aspect that González Rey tries to correct in his Theory of Subjectivity that will be briefly defined and outlined below.

In any case, although other authors have also recently vindicated the final phase of Vygotsky's review and theoretical creation (Del Río & Álvarez, 2017; Esteban-Guitart, 2008, 2013; Yasnitsky & van der Veer, 2016), the conventional reading and reception of his work, especially in the West, praised his instrumental and mechanistic phase (Esteban-Guitart, 2018; González Rey, 2013). An exception to this and, on the other hand, a fundamental influence without which the origin of the Theory of Subjectivity cannot be understood, was, as already mentioned above, the figure of L. I. Bozhovich, a former collaborator of Vygotsky and director of the research laboratory at the Institute of General Psychology and Pedagogy of Moscow, in which González Rey collaborated. A good example of this influence is one of the author's posthumous texts, specifically dedicated to her life and work (González Rey, 2019a).



As González Rey et al. (2019) explain, two principles advanced by Bozhovich were especially significant to the development of González Rey's thinking: (1) understanding motives as psychological formations that are integrated by different needs, desires, aspirations and other motivational elements; and (2) the capacity of the personality to transcend the limits of any immediate situation, which denotes its generating character.

Inspired by notions such as the 'social situation of development' (Bozhovich, 2009), and sourced from the psychology of human development, for decades Bozhovich (1981) coordinated the only laboratory that emphasized human personality and motivation from a perspective that was removed from mechanistic and categorical concepts emerging from the West, such as the proposal of personality traits (González Rey, 2019a; Mitjáns Martínez, 2016). The author made an explicit and frontal criticism of the limitations of the concept of activity that was imposed by the work of A. N. Leontiev and that became synonymous with a type of official Marxist psychology in the Soviet Union (González Rey, 2013). Bozhovich progressed in the elaboration of constructs that emphasized the active and productive character of the person. Moral ideals, self-assessment, affect of inadequacy, psychological formations, motivational formations or living experience (*perezhivanie*) as self-generating productions are some of the terms that characterize Bozhovichian language, which we can consider González Rey to have inherited (González Rey, 2019a). For González Rey, as for Bozhovich, personality ceases to be the product of a direct superposition of external influences and manifests itself as what individuals make of themselves. 'Therefore, it is a subjective system that allows us to emancipate the immediacy of the external environment. When we are able to organize our projections, our projects and our ideas within the fertility of our imagination and our fantasy, we are already within the domain of the subjective' (González Rey & Patiño, 2017, p. 123).

Despite Bozhovich's advances, a Theory of Subjectivity is not organically categorized within the framework of psychology, neither in the West nor in the East. For González Rey, subjectivity unfolded within the field of philosophy, related to misconceptions of subject-object dualism (González Rey, 2019b), and in the case of Soviet psychology, the links of emotional experience and symbolic forms were not taken into account — albeit some exceptions such as the incipient work by Davydov (1992). In any case, it is in this context of ontological and theoretical deficit that the most prominent proposal, in our opinion, emerges from the life and work of González Rey, i.e., his Theory of Subjectivity. And we will focus on this below.

## **The Theory of Subjectivity: introduction to its main concepts**

In his book *Qualitative Epistemology and Subjectivity* (González Rey, 1997), González Rey begins a new period of work, which Mitjáns Martínez (in press) calls his period of the Theory of Subjectivity and Qualitative Epistemology (1997–2019). The author emphasized the consequences of his previous works and their respective epistemological and methodological foundations on the development of a theoretical system (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017).

In a recent interview (González Rey & Patiño, 2017), González Rey separated theory into two parts: macro-theory and micro-theory. Macro-theory is defined as a dynamic and complex system, formed by different categories, that produces new and different

intelligibility pathways, that is, new issues, new problems to analyse and new ‘horizons of meaning’ or fields of theoretical and applied significance. We believe that the Theory of Subjectivity, while supported by an ontological, epistemological and methodological basis, is a macro-theory that has an impact on understanding and acting in different fields such as health, education, psychotherapy and community practices, among others. This idea is explored in different papers in this special issue. The Theory of Subjectivity is a genuine way of understanding human behaviour and motivation.

González Rey began to discuss the topic of subjectivity on the basis of a new ontological definition, which defines it as a ‘[...] symbolic-emotional system oriented to the creation of a particularly human reality — culture — of which subjectivity itself is a condition of its development and within which it has its own, socially institutionalized and historically situated, genesis’ (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 27).

From this perspective, subjectivity is not a product or adaptation of the environment, nor is it a process determined by characteristics that are external to the individual: it is a production that characterizes the quality of the experiences lived, whether individually or socially. As stated in another work: ‘Subjectivity is a motivational system through which imagination emerges as the cornerstone of all human creations. These creations are the basis on which culture and social order are continually renewed, as they have a historical path’ (González Rey et al., 2019, p. 14).

The concept of subjective sense represents the most basic symbolic-emotional unit of the system of subjectivity (González Rey, 2002, 2018). The subjective sense is not associated with the word, as in Vygotsky’s (1987) definition of sense, but with any significant experience for the individual or the social group. Its emergence marks a singular and unconscious process, located in culture, emphasizing the generating character of human subjectivity, which is never defined by the processes involved in its genesis.

González Rey and Mitjáns Martínez (2017) explain that subjective senses emerge during the course of experience, defining what individuals feel and generate in this process. However, they do not emerge as isolated units, but as flows that are organized, in relation to the most significant processes and that acquire certain stability for an individual or social group, in subjective configurations. The authors define subjective configuration as self-generating formation, which produces convergent groups of subjective senses that are expressed in the relatively more stable stages of individuals and social groups. In their words:

Past, present and future are organized as a unit within the movement of subjective configurations, which gives temporality, as a dimension in the subjective sense, a heavily imaginary character in our lives, a fact that differentiates the chronological temporalities of times that are lived (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 63)

González Rey (2015, 2018) argues that subjectivity is integrated into two different levels, but that they emerge closely interrelated in their subjective configurations: individual subjectivity and social subjectivity. ‘The subjective senses of each of these levels are not related as if they were external to each-other, influencing each-other through an externality. Each level is intrinsically organized within the other, in the specificity of its unique production of subjective senses’ (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 64). In this sense, individual subjectivity refers to the processes and forms of the



individual's subjective organization, which in turn incorporates, contradicts or confronts the social spaces of subjectivation (González Rey, 2002). At this level, the unique constituent stories of different individuals emerge. On the other hand, social subjectivity is 'the complex network of social subjective configurations within which all social functioning takes place' (González Rey, 2015, p. 13). It is configured within the subjective dimension of the individuals that are part of that social space, and in turn, their actions and interrelationships contribute to its constitution. However, as González Rey and Mitjáns Martínez (2017) argue, social subjectivity is not a macrosystem that represents a whole which determines, by its structure, the character of social phenomena. This concept generates intelligibility about the dynamics of social life, which depends on the individual's action systems and social subjects that are actively involved, to the extent that individual subjectivities are inseparable parts of social subjective configurations at different levels.

As González Rey (2017, 2018) explains, subjectivity represents a generative system, which, being culturally, socially and historically located, cannot be reduced to an epiphenomenon of other dimensions, such as a discursive, symbolic, political or economic effect. This unpredictable generative capacity, which occurs singularly, is represented by the concepts of agent and subject. These concepts are defined inseparably from the concepts briefly presented above of subjectivity (individual and social), subjective sense and subjective configuration. Neither concept is ahistorical, static or substantiated in a certain supposed original subjective condition. They represent individuals or social groups that have the ability to position themselves, generating processes that are beyond their control and awareness. They represent active moments compared to established ones and present unpredictable splitting in social processes, because they are inserted into multiple and singular social networks.

The concept of agent represents the individual or social group located in the flow of events occurring in the current field of their experiences, associated with everyday decision-making, reactions to what one agrees with or not, giving the individual a leading role in the participation of the unfolding social course (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017). Beyond this process, 'the concept of subject represents one who forges his own path of subjectivation, which transcends the normative social space within which their experiences take place, exercising creative options during their course, which may or may not be expressed in action' (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 73).

This brief section is obviously not intended to exhaust the possibilities of discussing different nuances of the concepts that constitute the Theory of Subjectivity. However, the presentation of its central concepts is sufficient to defend this theory as an alternative to the traditional individual and intrapsychic reductionism that has characterized the use of the category of subjectivity in psychology and other social sciences. Furthermore, it is a theoretical framework that implies overcoming the social reductionism that has prevailed in the dominant versions of historical-cultural psychology. In this sense, González Rey's Theory of Subjectivity is sustained as a critical framework that opens a new path to explaining individual and social human productions as inseparable from broader social dynamics.

## By way of provisional conclusion

The productive and creative nature of the life and work of González Rey is expressed in all his publications: 38 books, 81 book chapters and 131 articles in various languages. Despite its nucleus being the Theory of Subjectivity, his legacy also included, with depth and creativity, epistemological and methodological issues — which culminated in the preparation of the Qualitative Epistemology and the constructive-interpretive methodology for the study of subjectivity — a broad analysis of historical-cultural psychology and a critical and creative dialogue with other theoretical perspectives, such as the Theory of Social Representations, Psychoanalysis, Social Constructionism and the theory of Funds of Identity.

The Theory of Subjectivity can be thought of as a complex, critical, subversive and open theoretical framework in constant discourse with the conception of scientific production that González Rey held — not as finished truths or closed systems but as contextualized human production, historically distributed and permanently in movement. The value of the Theory of Subjectivity lies in its ability to generate intelligibility about the complexity of human functioning within the conditions of culture, offering us other angles and perspectives of analysis for the traditional topics of psychology and human sciences, such as motivation, human development and the action of individuals and groups in different fields, such as education, health, organizations and communities.

The work of González Rey, in its different contributions, has been growing in Latin America and other continents. The Theory of Subjectivity, as well as the epistemological and methodological framework for its study, has become a platform of thought for various research lines and groups. In addition, it has shown its value through the foundation of professional actions that advance significantly in relation to hegemonic practices, emphasizing dimensions of human subjectivity that have historically been ignored.

This special issue, in the form of a collective tribute, develops some of the concepts and areas highlighted by González Rey. However, it does not exhaust the infinite possibilities of discussion and critical analysis that will surely mark new advances and progress in the social and psychological sciences, particularly from a historical-cultural perspective.



## **Trayectoria y obra de Fernando González Rey: caminos hacia su Teoría de la Subjetividad**

‘Yo soy yo y mi circunstancia, y si no la salvo a ella no me salvo yo’. Con esta afortunada expresión, Ortega y Gasset (1914/1966, p. 322) constataba la imposibilidad existencial de separar la persona de su derredor, contexto o situación particular. Tesis que puede ser compartida y desarrollada en el marco de la llamada teoría o perspectiva Histórica-Cultural.

No es posible comprender obras creativas y genuinas, estamos pensando, por ejemplo, en el legado de Vygotski o, lo que aquí nos atañe, la obra de González Rey, sin circunscribirla en el contexto histórico-cultural de su producción. Es decir, el ‘texto’, en este caso la obra de González Rey, se comprende a partir del ‘contexto’, el momento histórico y cultural que vivió. También, la subjetividad de un individuo, con sus aspectos históricos, relaciones, afectivos e intelectuales, se ve atravesada permanentemente por los espacios de subjetividad social. Así, la propia producción subjetiva es un testigo teórico de la inseparabilidad entre individuo, sociedad y cultura (González Rey, 2017).

Podemos afirmar, sin riesgo de equivocarnos, que la Teoría de la Subjetividad de González Rey es un intento de comprender la complejidad del funcionamiento humano en las condiciones de la cultura que implica, entre otros desdoblamientos, reivindicar la naturaleza generativa, creativa y contracultural de individuos y grupos sociales frente al status quo normativo de una determinada institución o realidad social, política, cultural. Solamente así se entienden expresiones como:

Subjectivity, according to this definition, is a subversive concept, because its definition implies continuous resistance to and confrontation with the social hegemonic status quo throughout the history of mankind, opening a theoretical pathway to explain this resistance. At the same time, subjective phenomena are intrinsically polychromatic inside one culture, making impossible any attempt to standardize subjectivity or to submit it to control. Change and development are intrinsic to subjectivity, so any form of resistance is engendered from inside one structure of power, within new subjective productions that may lead to non-predictable changes and consequences, transcending the dominant established rationality (González Rey, 2017, p. 6)

Dicho esto, nuestro propósito en este artículo, a modo de introducción de este número especial de la revista, consiste en presentar y discutir aspectos-clave sobre los orígenes y antecedentes, así como desarrollos y prospectivas, del aporte nuclear de la obra de González Rey, a saber: su Teoría de la Subjetividad. Para ello, insistimos, debemos ubicar dicha teoría, texto, en el específico contexto de producción. Con este fin, dividimos el artículo en cuatro secciones. En primer lugar, destacamos algunos datos biográficos del autor, enfatizando su formación académica, especialmente relevantes para comprender su teoría. En segundo lugar, exponemos el diálogo crítico que estableció con la psicología histórica-cultural, en particular con la obra de Lidiya

Bozhovich y Lev Vygotsky. En tercer lugar, describimos los conceptos nucleares de la Teoría de la Subjetividad para, finamente, destacar algunas conclusiones como invitaciones, preliminares, a los temas y desarrollos de este monográfico.

## **Fernando González Rey (1949–2019): apuntes biográficos y aspectos centrales de su formación**

Fernando González Rey nació en La Habana, Cuba, en 1949. Su vida es habitada por mundos distintos que pocas veces se articulan en una trayectoria. Su familia, de clase media baja, procedía de emigrantes españoles tanto por parte de padre como de madre. Rodeados de personas de fuerte carácter y orientados a la acción y al trabajo, González Rey, hijo único, fue el primer integrante de la misma a dedicarse a los estudios y a convertirse en un académico. Juntando monedas para pagar el alquiler de la casa donde vivían, una buena parte de lo que se ganaba en la casa, era dedicado a la educación del único hijo. Sin embargo, la convivencia en los barrios populares y el beisbol fueron pasiones configuradas subjetivamente antes mismo de los libros y de la ciencia.

González Rey vivió la revolución cubana con 10 años de edad. Su familia, sobre todo su padre, sensible a la explotación de las clases populares y simpatizante con ideas marxistas, fue partidario de dicha Revolución. Ejemplo de la fuerza que ese proceso tuvo en su biografía es que, a los 12 años, González Rey participó de la Campaña Nacional de Alfabetización, por medio de la cual en poco más de un año se alfabetizó todo el país. En su experiencia como alfabetizador de adultos tuvo mucha convivencia con familias de campesinos, ampliando su escopo de sociabilidad y de representación de diferentes modos de vida. De hecho, González Rey frecuentemente enaltecía el carácter espontáneo, el orgullo y la fuerza que la población cubana tuvo, en los primeros 10 años después de la Revolución, para cambiar el rumbo del desarrollo social del país.

Como la gran mayoría de su generación se integró al proceso revolucionario cubano participando activamente en todas las tareas que la Revolución Cubana destinaba a los jóvenes. Durante sus estudios universitarios formó parte de la Juventud Comunista y posteriormente ingresó en las filas del Partido Comunista de Cuba. Durante su militancia en esas organizaciones políticas siempre se caracterizó por su reflexión y su acción crítica en relación a lo que consideraba aspectos burocráticos y dogmáticos. Mantuvo siempre la misma postura en su condición de profesor. Fue Decano de la Facultad de Psicología y Vice-rector de la Universidad de La Habana, lo que en ocasiones provocó fricciones con niveles superiores de dirección institucional. Durante los años siguientes se agudizó su perspectiva crítica en relación a la ortodoxia y al dogmatismo que caracterizaban políticas y decisiones institucionales y partidarias.

Como estudiante, entre los años 1968–73, González Rey se deparó y fue crítico con la psicología fragmentada dominante dividida de acuerdo con campos específicos de aplicación, pero con poca capacidad de articulación y de considerar los complejos sistemas psíquicos. En su pregrado, estudió profundamente humanismo, psicoanálisis, se interesó por la clínica, se inspiró en la crítica de G. Allport a la psicología de base instrumental, pero fue influido sobre todo por la lectura de los textos de L. Bozhovich. En una entrevista reciente, González Rey explica que los textos sobre la formación de la personalidad en un marco histórico-cultural lo impresionaron profundamente. Según Gounzález Rey, Bozhovich [...] da pasos de gigante, diciendo como la personalidad no



es solamente la expresión del medio, pero una forma de construir el medio social' (González Rey & Goulart, 2019, p. 10). Inspirado en estos textos, sus primeras investigaciones fueron relacionadas con la autovaloración de los estudiantes y la forma como reaccionaban al fracaso escolar, así como al tema de los ideales morales.

Con estos intereses teóricos, hace su doctorado em Ciencias Psicológicas en el Instituto de Psicología General y Pedagógica de Moscú, bajo la orientación de V. Chudnovski, en el laboratorio de L. Bozhovich. Desde entonces, pasa a avanzar en una nueva concepción de la personalidad y en su expresión en diferentes áreas de la psicología, con énfasis en la educación y en la salud. Gradualmente, avanzó también elaboraciones sobre el concepto de comunicación, fundamentado en los aportes de B. Lomov, y profundizó sus críticas a los límites del concepto dominante de actividad en la psicología soviética (González Rey, 1983a, 1983b, 1985). La articulación entre comunicación y personalidad se desarrolló en su tesis para obtener el título de Doctor en Ciencias en 1987 en el Instituto de Psicología de la Académica de Ciencias de la Unión Soviética. Es importante decir que González Rey fue, hasta hoy, el único latinoamericano a obtener este grado científico.

Como argumentábamos en otra publicación: 'By working in that Institute, González Rey realized it would be impossible to sustain a cultural-historical psychology centred on individual concepts, as well as the importance of finding ways capable of advancing a theoretical definition of human psyche that was not restricted to individuals' (González Rey, Mitjáns Martínez, & Goulart, 2019, p. 10). En este sentido, el avance en los estudios sobre el vínculo entre comunicación y personalidad lo llevó a un intercambio profícuo con la psicología social en el contexto soviético, que se desarrolló luego de la integración de dos tradiciones: (1) la línea de investigación dirigida por Rubinstein, cuyos principales discípulos y colegas fueron Abuljanova, Antsiferova y Bruschinsky, y (2) la línea de investigación dirigida por Ananiev y Miasichev en Leningrado, que tuvo como discípulo B. Lomov.

El diálogo y contribución de González Rey a la psicología social, que empezó en Moscú, continuó en América Latina, luego de su regreso a La Habana como resultado de su participación en el movimiento de la Psicología Social Crítica en el continente desde mediados de los años ochenta. En este momento, González Rey destacó la importancia de los conceptos de sujeto y subjetividad social, en articulación con el de personalidad, para la psicología social (González Rey, 1991; González Rey & Mitjáns Martínez, 1989). Estos conceptos le permitieron, por una parte, desarrollar la dimensión del sujeto creador en una psicología social donde el sujeto había desaparecido. Por otra parte, el concepto de subjetividad social representó 'a theoretical search to open a new path in the study of personality that would allow the study of the complex and multiple ways through which personality emerges as inseparable from social reality' (González Rey et al., 2019, p. 10). Su intenso intercambio con autores como Ignacio Martín-Baró, Maritza Montero, José Miguel Salazar, Bernardo Jiménez y Silvia Lane, que criticaban el énfasis reproductivo de la psicología en América Latina y buscaban avanzar en una psicología comprometida con los problemas específicos del continente, fue sumamente importante en este momento de su producción intelectual. Como reconocimiento de su significativa contribución a la psicología, en 1991, González Rey recibió el Premio Interamericano de Psicología.

En el año 2000, como consecuencia de tensionamientos políticos con alas más ortodoxas del Ministerio de Educación Superior y del Partido Comunista, González Rey y Albertina Mitjáns Martínez, su compañera académica y de vida, no se les permitió volver a Cuba, después de una estancia como profesores visitantes en Brasil de 1995 a 1999. Este momento marca el inicio de un nuevo momento en su vida y en su obra. Radicado en Brasil por esa circunstancia, González Rey trabajó en diferentes universidades de todo el país y eligió el Centro Universitario de Brasilia como su principal lugar de trabajo. Gradualmente, emergió como líder de diferentes grupos de investigación que trabajaron a partir de sus aportes teóricos y colaboró estrechamente con docentes de grupos de investigación de diferentes estados de Brasil. Su internacionalización, que ya en este momento era bastante consolidada en América Latina, se amplía a otros continentes, como Europa y Oceanía. Su esfuerzo académico contribuyó con el desarrollo de múltiples líneas de investigación y con la capacitación de docenas de doctores.

Mitjáns Martínez ([en prensa](#)) define la obra de González Rey en dos momentos: el momento de la Personalidad (1973–97) y el momento de la Teoría de la Subjetividad y de la Epistemología Cualitativa (1997–2019). Este tópico, junto a informaciones biográficas relativas a su contexto y formación, se dedicó a presentar elementos-clave del primero de esos dos momentos que permiten comprender su producción teórica sobre el tema de la Personalidad. Sin embargo, antes de pasar a una discusión del segundo momento de su obra, nos detenemos en la lectura crítica y creativa de González Rey de la psicología histórica-cultural, por entender que esta es precisamente una contribución original y significativa del autor.

### **Una trayectoria crítica y creativa desde la psicología histórica-cultural**

El diálogo que González Rey estableció con la psicología soviética fue sostenido y fructífero (González Rey, [2009a, 2009b, 2011, 2013, 2014, 2016a, 2016b, 2018, 2019a](#)). Como se ha destacado anteriormente, la propia trayectoria biográfica del autor se cruza con instituciones académicas de la antigua Unión Soviética. Mención especial, por su impacto en el desarrollo y la producción de González Rey, merecen las figuras de Lidiya Bozhovich (1908–81) y Lev Vygotski (1896–1934), dos de los autores que más influyeron en el autor tal y como lo certifican algunas de sus más representativas publicaciones (ver, por ejemplo, Fleer, González Rey, & Veresov, [2017](#); González Rey, [2002, 2013](#); González Rey et al., [2019](#)).

Sin embargo, sería un error establecer una continuidad entre la psicología soviética, o las figuras de Vygotski y Bozhovich, y la Teoría de la Subjetividad que aquí examinamos. González Rey produce una obra propia que se desmarca de sus precedentes, como caracterizaremos en la siguiente sección. De hecho, el tema de la subjetividad, por vincularse ideológicamente al ‘idealismo’, no fue desarrollado en una ‘psicología soviética’ que a pesar de sus contradicciones asumía el materialismo como base ontológica (González Rey, [2013](#)). La vía de primer acceso que encontró el autor, en un contexto académico hostil a cuestiones con orientación subjetiva como la motivación humana, fue los estudios sobre personalidad, aspecto que hemos señalado anteriormente.

En cualquier caso, González Rey ([2011, 2013](#)) concibe la obra vygotskiana como un corpus inconcluso, abierto, contradictorio, con distintos momentos o fases. Tema

especialmente relevante en los estudios historicistas contemporáneos sobre la vida y obra de Vygotski (Esteban-Guitart, 2018; Subero & Esteban-Guitart, *en prensa*; Yasnitsky, 2018; Zavershneva & van der Veer, 2018).

En particular, González Rey (2011, 2013) distingue tres fases en la obra de Vygotski, siendo la primera y la última las que le suscitaron mayor interés. El primero de estos períodos está caracterizado por los trabajos que integran su tesis doctoral, *Psicología del Arte*, así como sus estudios sobre pedagogía y defectología. De acuerdo con el autor, en la *Psicología del Arte* (Vygotsky, 1971), la mente es entendida como un sistema activo, generador y sistemático vinculado a procesos dinámicos a través de la personalidad. Es en estos procesos dinámicos donde cobra un rol principal las emociones y los sentimientos, que se asocian con la imaginación y la fantasía, destacando a través de ellas la significación de las formas de organización psíquica de los individuos. Es en este libro que aparece, por otra parte, la noción de perezhivanie (vivencia), así como la unidad entre aspectos afectivos e intelectuales, y el carácter creador de la actuación humana. Ideas que serán, de alguna manera, recuperadas por Vygotski en una fase de revisión crítica final entre los años 1932 y 1934 (González Rey, 2018).

De acuerdo con el análisis de González Rey (2011, 2013), en el paréntesis que va de la tesis doctoral de Vygotski a sus últimos años de vida se desarrolla la fase más ampliamente difundida y conocida en Occidente, a sabre, la fase o período instrumental, ejemplificada con la compilación *Mind in Society* (Vygotsky, 1978). En esta segunda fase, que el autor ubica temporalmente entre los años 1928 y 1931, se define y singulariza la especie humana como resultado de la creación y utilización de instrumentos psicológicos y culturales, signos y símbolos, para regular la conducta, propia y ajena. En este periodo, las bases del marxismo científico oficial ya se habían establecido y dictaminaban una serie de directrices o condiciones: objetividad, cientificismo, naturalidad, reflejo, que condicionaron el desarrollo de la psicología en el momento (Esteban-Guitart, 2018; González Rey, 2014). En este contexto, Vygotski define la psique como resultado de la internalización de las operaciones externas, que son reducidas a operaciones con objetos y signos (Vygotsky, 1978). Se suponía, así, el origen social y cultural de la psique y conducta humana, lo que se articulaba con los principios marxistas sobre el carácter social y material de la conciencia y conducta humana. Bajo esta perspectiva, se difundió la estética y errónea representación que hacían equivalentes Vygotsky, Luria y Leontiev (González Rey, 2013).

Finalmente, en la tercera y última etapa de la obra de Vygotski, según el análisis de González Rey (2011, 2013), el foco se traslada del signo, las operaciones mediadoras y el paso de las funciones psicológicas inferiores a las superiores, hacia las relaciones entre funciones o procesos psicológicos, apuntando que lo que cambian y se modifican, a lo largo del desarrollo, son dichas relaciones, emergiendo nuevas constelaciones o ‘neoformaciones’ — sistemas psicológicos — en el curso del desarrollo humano. Este cambio también fue ratificado por autores como del Río y Álvarez (2017). De hecho, hoy sabemos que uno de los proyectos inconclusos de Vygotski fue el desarrollo de una teoría general sobre la conciencia (Zavershneva & van der Veer, 2018), así como una preocupación por las edades o desarrollo psicológico de dichas funciones. En uno de sus textos póstumos, *Pensamiento y Lenguaje*, el autor concibe el pensamiento o inteligencia en estrecha relación funcional con otras funciones psíquicas como la percepción, la emoción o la afectividad, nunca como procesos

o funciones aisladas (Vygotsky, 1987). Es en dicha obra que Vygotski propone conceptos que tienen un gran valor desde la perspectiva de González Rey, como el de *sentido*, definido como una constelación de todos los factores psicológicos que aparecen en la conciencia humana a partir de la palabra. Sin embargo, para González Rey (2013) se trata, al igual que otras nociones vygotskianas, de intuiciones, más que desarrollos acabados, en el sentido de que está ausente una definición ontológica nueva en relación con las categorías tradicionales que eran hegemónicas en la psicología soviética, aspecto que González Rey intenta subsanar a partir de su Teoría de la Subjetividad que será brevemente descrita y expuesta en la siguiente sección.

En cualquier caso, a pesar de que recientemente otros autores también han reivindicado la fase última de revisión y creación teórica de Vygotski (Del Río & Álvarez, 2017; Esteban-Guitart, 2008, 2013; Yasnitsky & van der Veer, 2016), la lectura y recepción convencional de su obra, especialmente en occidente, ensalzó su fase instrumental y mecanicista (Esteban-Guitart, 2018; González Rey, 2013). Una excepción a dicho escenario y, por otra parte influencia fundamental sin la cual no se entiende el origen de la Teoría de la Subjetividad, fue precisamente, como ya se ha mencionado anteriormente, la figura de L. I. Bozhovich, antigua colaboradora de Vygotski, y directora del laboratorio de investigación en el que González Rey colaboró en el Instituto de Psicología General y Pedagogía de Moscú. Buena muestra de esta influencia es uno de los textos póstumos del autor precisamente dedicado a su vida y obra (González Rey, 2019a).

Como explican González Rey, Mitjáns Martínez, y Goulart (2019), dos principios avanzados por Bozhovich fueron especialmente importantes para el desarrollo del pensamiento de González Rey: (1) la comprensión de los motivos como formaciones psicológicas que se integran por diferentes necesidades, deseos, aspiraciones y otros elementos motivacionales; y (2) la capacidad de la personalidad trascender los límites de cualquier situación inmediata, lo que denota su carácter generador.

Inspirada por nociones como las de ‘situación social de desarrollo’ (Bozhovich, 2009), y con vocación diríamos de psicóloga del desarrollo humano, Bozhovich (1981) coordinó, por décadas, el único laboratorio que enfatizó la personalidad y la motivación humana en una perspectiva alejada de visiones mecanicistas y categóricas como la propuesta de los rasgos de personalidad, en Occidente (González Rey, 2019a; Mitjáns Martínez, 2016). La autora hizo una crítica explícita y frontal a las limitaciones del concepto de actividad que se impuso desde la obra de A. N. Leontiev y que se volvió sinónimo de una especie de psicología marxista oficial en la Unión Soviética (González Rey, 2013). Bozhovich avanza en la elaboración de constructos que enfatizaban el carácter activo y productor de la persona. Ideales morales, autovaloración, afecto de inadecuación, formaciones psicológicas, formaciones motivacionales o vivencia (perezhivanie) en tanto que producciones autogeneradoras son algunos de los términos que caracterizan el lenguaje bozhovichiano, del cual podemos considerar González Rey heredero (González Rey, 2019a). Para González Rey, al igual que para Bozhovich, la personalidad deja de ser producto de la superposición directa de las influencias externas y se manifiesta como aquello que el hombre hace de sí mismo. ‘Por tanto, se trata de un sistema subjetivo, al permitirnos la emancipación de la inmediatez del medio externo. Cuando somos capaces de organizar nuestras proyecciones, nuestros proyectos



y nuestras ideas dentro de la fertilidad de nuestra imaginación y de nuestra fantasía, estamos ya dentro del dominio de lo subjetivo' (González Rey & Patiño, 2017, p. 123).

A pesar de los avances de Bozhovich, no se articula de forma orgánica en el marco de la teoría psicológica, ni en Occidente ni en Oriente, una Teoría de la Subjetividad. Para González Rey, la subjetividad se desdobló en el ámbito de la filosofía vinculado a concepciones erróneas del dualismo sujeto-objeto (González Rey, 2019b), así como sin tener en cuenta las vinculaciones de la experiencia emocional y las formas simbólicas, en el caso de la psicología soviética —salvo algunas excepciones como el trabajo incipiente de Davydov (1992). En cualquier caso, es en este contexto de déficit ontológico y teórico que emerge la propuesta más destacada, a nuestro juicio, de la vida y obra de González Rey, a saber: su Teoría de la Subjetividad. Aspecto que pasamos a destacar a continuación.

## **La Teoría de la Subjetividad: introducción a sus principales conceptos**

Con el libro *Epistemología Cualitativa y Subjetividad* (González Rey, 1997), González Rey inauguró un nuevo momento en su trabajo, denominado por Mitjáns Martínez ([en prensa](#)) como momento de la Teoría de la Subjetividad y de la Epistemología Cualitativa (1997–2019). El autor enfatizó las consecuencias de sus trabajos anteriores para el desarrollo de un sistema teórico, con sus respectivos fundamentos epistemológicos y metodológicos (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017).

En una reciente entrevista (González Rey & Patiño, 2017), González Rey distinguía entre dos niveles de la teoría: la macroteoría y la microteoría. La macroteoría se define como un sistema dinámico y complejo, formado por distintas categorías, que produce nuevas y distintas vías de inteligibilidad, es decir, nuevas cuestiones, nuevos problemas para analizar, así como nuevos 'horizontes de sentido' o campos de significación teórica y aplicada. Pensamos que la Teoría de la Subjetividad, en tanto que sustentada en una consideración ontológica, epistemológica y metodológica, supone una macroteoría que repercute en la comprensión y actuación en distintos ámbitos como la salud, la educación, la psicoterapia, las prácticas comunitarias, entre otros. En este mismo monográfico, de hecho, se ilustra esta aseveración. La Teoría de la Subjetividad aparece como una forma genuina de comprender la conducta y la motivación humana.

González Rey comenzó a discutir el tema de la subjetividad sobre la base de una nueva definición ontológica, que la define como '[...] sistema simbólico-emocional orientado a la creación de una realidad particularmente humana, la cultura, de la cual la propia subjetividad es condición de su desarrollo y dentro de la cual tiene su propia génesis, socialmente institucionalizada e históricamente situada' (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 27).

En esta perspectiva, la subjetividad no se concibe como un producto o adaptación del ambiente, ni como un proceso determinado por características externas a los individuos, sino como producción que caracteriza la calidad de las experiencias vividas, sea individual o socialmente. Como se ha afirmado en otro trabajo: 'La subjetividad es un sistema motivacional por medio del cual la imaginación emerge como la piedra angular de todas las creaciones humanas. Estas creaciones son la base sobre la cual la cultura y el orden social se renuevan continuamente, teniendo un curso histórico' (González Rey et al., 2019, p. 14).

El concepto de sentido subjetivo representa la unidad simbólico-emocional más básica del sistema de la subjetividad (González Rey, 2002, 2018). El sentido subjetivo no está asociado a la palabra, como en la definición de sentido de Vygotski (1987), sino a cualquier experiencia significativa para el individuo o para el grupo social. Su emergencia marca un proceso singular e inconsciente, situado en la cultura, enfatizando el carácter generador de la subjetividad humana, que nunca se define por los procesos implicados en su génesis.

González Rey y Mitjáns Martínez (2017) explican que los sentidos subjetivos emergen en el curso de la experiencia, definiendo lo que los individuos sienten y generan en este proceso. Sin embargo, no emergen como unidades aisladas, sino como flujos que se organizan, con relación a los procesos más significativos y que adquieren cierta estabilidad para un individuo o grupo social, en configuraciones subjetivas. Los autores definen la configuración subjetiva como formación autogeneradora, que produce grupos convergentes de sentidos subjetivos que se expresan en los estadios relativamente más estables de individuos y grupo sociales. En sus palabras:

Pasado, presente y futuro se organizan como una unidad en el movimiento de las configuraciones subjetivas, lo que hace que la temporalidad, como dimensión de sentido subjetivo, tenga un carácter fuertemente imaginario en nuestras vidas, hecho que la diferencia de las temporalidades cronológicas de los tiempos vividos (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 63)

Gonzalez Rey (2015, 2018) argumenta que la subjetividad se integra en dos niveles diferentes, pero que emergen estrechamente interrelacionados en sus configuraciones subjetivas: la subjetividad individual y la subjetividad social. ‘Los sentidos subjetivos de cada uno de estos niveles no se relacionan como si fueran externos entre ellos, influenciándose por medio de una externalidad. Cada nivel está intrínsecamente organizado en el otro, en la especificidad de su producción singular de sentidos subjetivos’ (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 64). La subjetividad individual se refiere, en este sentido, a los procesos y a las formas de organización subjetiva del individuo, que incorporan, contradicen o confrontan los espacios sociales de subjetivación (González Rey, 2002). En este nivel, emergen las historias singulares constituyentes de diferentes individuos. Por otra parte, la subjetividad social es ‘la compleja red de configuraciones subjetivas sociales dentro de las cuales todo funcionamiento social tiene lugar’ (Gonzalez Rey, 2015, p. 13). Ella se configura en la dimensión subjetiva de los individuos que forman parte de ese espacio social, los que, a su vez, a partir de sus acciones e interrelaciones contribuyen para su constitución. En esta perspectiva, como argumentan González Rey y Mitjáns Martínez (2017), la subjetividad social no es un macrosistema que representa un todo que determina, por su estructura, el carácter de los fenómenos sociales. Este concepto genera inteligibilidad sobre la dinamicidad de la vida social, que depende de los sistemas de acciones de sujetos individuales y sociales, que se implican activamente, de manera que las subjetividades individuales son partes inseparables de las configuraciones subjetivas sociales en niveles diferentes.

Como explica González Rey (2017, 2018), la subjetividad representa un sistema generativo, que, siendo cultural, social e históricamente localizado, no se reduce a un epifenómeno de otras dimensiones, como discursivas, simbólicas, políticas o económicas. Esta capacidad generativa imprevisible, que se produce singularmente,



es representada por los conceptos de agente y sujeto. Estos conceptos son definidos de manera inseparable de los conceptos brevemente presentados anteriormente de subjetividad (individual y social), sentido subjetivo y configuración subjetiva. Ningún de los dos conceptos es a-histórico, estático o substanciado en alguna supuesta condición subjetiva original. Ellos representan individuos o grupos sociales con capacidad de posicionarse, generando procesos que están más allá de su control y de su conciencia. Representan momentos activos frente al establecido y presentan desdoblamientos imprevisibles en los procesos sociales, porque están inseridos en redes sociales múltiples y singulares.

El concepto de agente representa el individuo o grupo social situado en el devenir de los acontecimientos en el campo actual de sus experiencias, vinculado a la toma de decisiones cotidianas, reacciones con lo que uno o una está de acuerdo o no, dando a la persona un papel protagonista en la participación en el transcurso social (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017). Más allá de este proceso, ‘el concepto de sujeto representa aquel que abre su propio camino de subjetivación, que trasciende el espacio social normativo dentro del cual tienen lugar sus experiencias, ejerciendo opciones creativas en el curso de las mismas, que pueden o no expresarse en acción’ (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017, p. 73).

Esta breve sección no tiene obviamente como objetivo agotar las posibilidades de discutir matices diversos de los conceptos que constituyen la Teoría de la Subjetividad. Sin embargo, la presentación de sus conceptos centrales es suficiente para defender esta teoría como una alternativa al tradicional reduccionismo individual e intrapsíquico que ha caracterizado el uso de la categoría de subjetividad en la psicología y otras ciencias sociales. Por otra parte, es un marco teórico que implica en la superación del reduccionismo social que ha prevalecido en las versiones dominantes de la psicología histórica-cultural. En este sentido, la Teoría de la Subjetividad de González Rey se sustenta como un marco crítico que abre una nueva vía para explicar las producciones humanas individuales y sociales como inseparables de las dinámicas sociales más amplias.

### **A modo de conclusión provisional**

El carácter productivo y creativo de la vida y obra de González Rey está expresado en toda amplitud de sus publicaciones: 38 libros, 81 capítulos de libros y 131 artículos en varias lenguas. A pesar de tener como centro su Teoría de la Subjetividad, su legado abarcó también, con profundidad y creatividad, cuestiones epistemológicas y metodológicas — lo que culminó en la elaboración de la Epistemología Cualitativa y de la metodología constructivo-interpretativa para el estudio de la subjetividad — un amplio análisis de la Psicología histórica-cultural, además de un dialogo crítico y creativo con otras perspectivas teóricas, como la Teoría de las Representaciones Sociales, el Psicoanálisis, el Construcción Social o la teoría de los Fondos de Identidad.

La Teoría de la Subjetividad se puede pensar como un marco teórico complejo, crítico, subversivo y abierto en correspondencia con la concepción de producción científica que González Rey sostuvo: no como verdades acabadas ni sistemas cerrados, sino como producción humana contextualizada, histórica y permanentemente en movimiento. El valor de la Teoría de la Subjetividad reside en su capacidad de generar inteligibilidad sobre la complejidad del funcionamiento humano en las condiciones de

la cultura, ofreciéndonos otros ángulos y perspectivas de análisis para temas clásicos de la psicología y de las ciencias humanas, como la motivación, el desarrollo humano y la acción de individuos y grupos en diferentes campos, como la educación, la salud, las organizaciones y las comunidades.

La obra de González Rey, en sus diferentes aportes, ha tenido creciente difusión en América Latina y otros continentes. La Teoría de la Subjetividad, así como el marco epistemológico y metodológico para su estudio, se ha convertido en plataforma de pensamiento para diversas líneas y grupos de investigación. Además, este referente ha expresado su valor en la fundamentación de acciones profesionales que avanzan significativamente con relación a prácticas hegemónicas, enfatizando dimensiones de la subjetividad humana que históricamente han sido ignoradas.

Este monográfico, en forma de homenaje colectivo, permite desarrollar algunos de los conceptos y áreas destacadas por González Rey. Sin embargo, no agota las infinitas posibilidades de discusión y análisis crítico que seguro marcarán nuevos avances y desdoblamientos en las ciencias sociales y psicológicas, en particular bajo una perspectiva histórica-cultural.

## Acknowledgements / Agradecimientos

This work was supported by the Spanish Ministry of Economy, Industry and Competitiveness (MINECO), the Spanish State Research Agency (AEI) and The European Regional Development Fund (European Union) [grant number EDU2017-83363-R]. / *Este trabajo ha sido financiado por el Ministerio de Economía, Industria y Competitividad (MINECO), la Agencia Estatal de Investigación (AEI) y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER, UE) [número de referencia del proyecto: EDU2017-83363-R].*

## Disclosure statement / Conflicto de intereses

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

## ORCID

Daniel M. Goulart  <http://orcid.org/0000-0002-0254-0137>

Albertina Mitjáns-Martínez  <http://orcid.org/0000-0003-3094-2886>

Moisés Esteban-Guitart  <http://orcid.org/0000-0002-1700-8792>

## References / Referencias

- Bozhovich, L. (1981). *La personalidad y su formación en la edad infantil*. La Habana: Pueblo y Educación.
- Bozhovich, L. (2009). The social situation of child development. *Journal of Russian and East European Psychology*, 47(4), 59–86.
- Davydov, V. (1992). Genezis I razvitie lischnosti v detskom vozraste. *Voprosy Psichologii*, 1(2), 22–33.
- Del Río, P., & Álvarez, A. (2017). Vygotsky and beyond: Horizons for the future of psychology/ Vygotski y más allá: Horizontes para el futuro de la psicología. *Estudios de Psicología*, 38, 63–114.



- Esteban-Guitart, M. (2008). Hacia una psicología cultural. Origen, desarrollo y perspectivas. *Fundamentos en Humanidades*, 9(2), 7–23.
- Esteban-Guitart, M. (2013). *Principios y aplicaciones de la psicología cultural. Una aproximación vygotskiana*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- Esteban-Guitart, M. (2018). The biosocial foundation of the early Vygotsky: Educational psychology before the zone of proximal development. *History of Psychology*, 21, 384–401.
- Fleer, M., González Rey, F., & Veresov, N. (Eds.). (2017). *Perezhivanie, emotions and subjectivity. Advancing Vygotsky's legacy*. Singapore: Springer.
- González Rey, F. (2015). A new path for the discussion of social representations: Advancing the topic of subjectivity from a cultural-historical standpoint. *Theory and Psychology*, 25, 494–512.
- González Rey, F. (1983a). *Motivación moral en adolescentes y jóvenes*. La Habana: Editorial Científico-Técnica.
- González Rey, F. (1983b). *Motivación profesional en adolescentes y jóvenes*. La Habana: Editorial Científico-Técnica.
- González Rey, F. (1991). Conferencia magistral por el recibimiento del Premio Interamericano de Psicología. In *Libro de conferencias magistrales. Congreso Interamericano de Psicología*. San José, Costa Rica.
- González Rey, F. (1997). *Epistemología Cualitativa y Subjetividad*. São Paulo: Educa.
- González Rey, F. (2002). *Sujeto y subjetividad: Un enfoque histórico-cultural*. Mexico, DF: Thomson.
- González Rey, F. (2009a). Historical relevance of Vygotsky's work: Its significance for a new approach to the problem of subjectivity in psychology. *Outlines*, 1, 59–73.
- González Rey, F. (2009b). La significación de Vygotski para la consideración de lo afectivo en la educación: Las bases para la cuestión de la subjetividad. *Actualidades Investigativas en Educación*, 9, 1–24.
- González Rey, F. (2011). A re-examination of different moments in Vygotsky's work and their implications for his continuing legacy. *Mind, Culture and Activity*, 18, 257–275.
- González Rey, F. (2013). *O pensamento de Vygotsky. Contradições, desdobramentos e desenvolvimento*. São Paulo: Hucitec.
- González Rey, F. (2014). Advancing further the history of Soviet psychology: Moving forward from dominant representations in Western and Soviet psychology. *History of Psychology*, 17, 60–78.
- González Rey, F. (2016a). Vygotsky's concept of perezhivanie in the psychology of art and at the final moment of his work: Advancing his legacy. *Mind, Culture and Activity*, 23, 305–314.
- González Rey, F. (2016b). El pensamiento de Vygotsky. Contexto, contradicciones y desarrollo. *Suma Psicológica*, 13, 7–17.
- González Rey, F. (2017). The topic of subjectivity in psychology: Contradictions, paths and new alternatives. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 47, 502–521.
- González Rey, F. (2018). Vygotsky's The psychology of art: A foundational and still unexplored text. *Estudios de Psicología*, 35, 339–350.
- González Rey, F. (2019a). Fifty years after L. I. Bozhovich's personality and its formation in childhood: Recovering her legacy and her historical role. *Mind, Culture and Activity*, 26, 108–120.
- González Rey, F. (2019b). Subjectivity in debate: Some reconstructed philosophical premises to advance its discussion in psychology. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 49, 212–234.
- González Rey, F., & Goulart, D. M. (2019). Teoria da Subjetividade: Desdobramentos para a educação. *Revista Obutchénie*, 3(1), 5–25.
- González Rey, F., & Mitjáns Martínez, A. (1989). *La personalidad: Su educación y desarrollo*. Havana: Editorial Pueblo y Educación.
- González Rey, F., & Mitjáns Martínez, A. (2017). Subjetividade: teoría, epistemología e método. Campinas: Alínea.
- González Rey, F., Mitjáns Martínez, A., & Goulart, D. M. (2019). The topic of subjectivity within cultural-historical approach: Where it has advanced from and where it is advancing to. In

- F. González Rey, A. Mitjáns Martínez, & D. Goulart (Eds.), *Subjectivity within cultural-historical perspective: Theory, methodology and research* (pp. 3–19). Singapore: Springer.
- González Rey, F., & Patiño, J. F. (2017). La epistemología cualitativa y el estudio de la subjetividad en una perspectiva cultural-histórica. Conversación con Fernando González Rey. *Revista de Estudios Sociales*, 60, 120–127.
- González-Rey, F. L. (1985). *Psicología de la personalidad*. La Habana: Pueblo y Educación.
- Mitjáns Martínez, A. (2016). L. I. Bozhovich: Vida, pensamento e obra. In R. V. Puentes & A. M. Longarezi (Eds.), *Ensino Desenvolvimental - Vida, Pensamento e Obra dos principais representantes russos. Livro II* (pp. 165–196). Überlândia: EDUFU.
- Mitjáns Martínez, A. (in press). González Rey: Its work and genesis. In D. Goulart, A. Mitjáns Martínez, & M. Adams (Eds.), *Theory of Subjectivity: A cultural-historical approach*. Singapore: Springer.
- Ortega y Gasset, J. (1914/1966). *Meditaciones del Quijote en Obras Completas* (Vol. 1). Madrid: Revista de Occidente.
- Subero, D., & Esteban-Guitart, M. (in press). The understanding and developments of Vygotsky's legacy through González Rey's work. In D. Goulart, A. Mitjáns Martínez, & M. Adams (Eds.), *Theory of Subjectivity: A cultural-historical approach*. Singapore: Springer.
- Vygotsky, L. S. (1971). *The Psychology of Art*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. (M. Cole, V. John-Steiner, S. Scribner, & E. Souberman., Eds.). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Vygotsky, L. S. (1987). Thinking and Speech. In R. Rieber & A. Carton (Eds.), *The collected works of L. S. Vygotsky* (Vol. 1, pp. 43–287). New York, NY: Plenum Press.
- Yasnitsky, A. (2018). *Vygotsky: An intellectual biography*. London: Routledge.
- Yasnitsky, A., & van der Veer, R. (Eds.). (2016). *Revisionist revolution in Vygotsky Studies*. London: Routledge.
- Zavershneva, E., & van der Veer, R. (Eds.). (2018). *Vygotsky's Notebooks. A Selection*. Singapore: Springer.